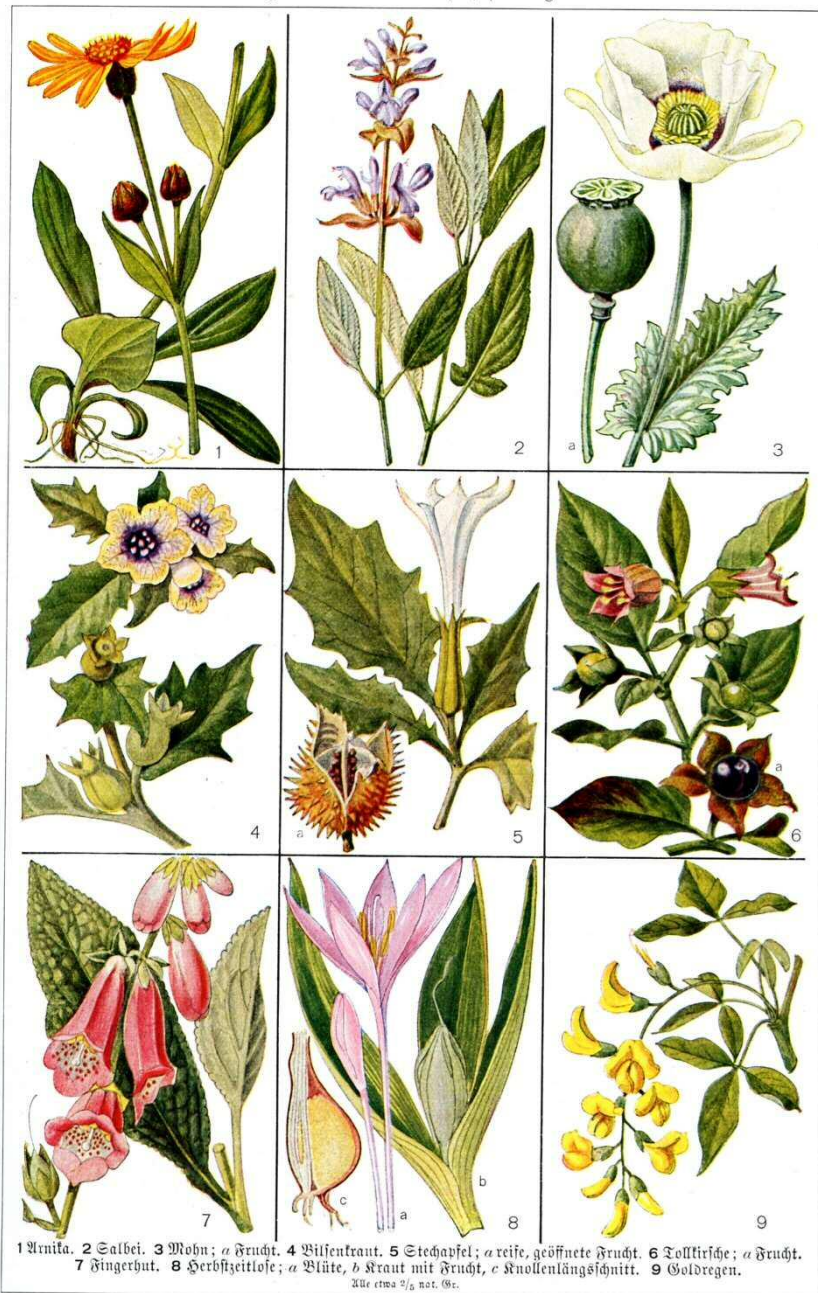


Von der Klassifikation zum Konzept: Interdisziplinäre Heuristiken zur Konzeptualisierung von Flora, Fauna, Mensch und Landschaft

Interdisziplinärer Workshop

Arznei- und Giftpflanzen I.

Arzn



Bildnachweis: Der Neue Brockhaus (1937), vol. 1.

Von der Klassifikation zum Konzept: Interdisziplinäre Heuristiken zur Konzeptualisierung von Flora, Fauna, Mensch und Landschaft

21. und 22. November 2014

Veranstaltungsorte:

Workshop am 21. November 2014:

Senatssaal (Raum 07-232), Naturwissenschaftliches Institutsgebäude (NatFak)
(Johann-Joachim-Becher-Weg 21, 55128 Mainz)

Öffentlicher Vortrag am 21. November 2014:

Hörsaal P3, Philosophicum
(Jakob-Welder-Weg 18, 55128 Mainz)

Workshop am 22. November 2014:

Raum P7, Philosophicum
(Jakob-Welder-Weg 18, 55128 Mainz)

Organisation:

Prof. Dr. Walter Bisang
Johannes Gutenberg-Universität
Department of English and Linguistics
Jakob-Welder-Weg 18, Philosophicum
55128 Mainz

Prof. Dr. Tanja Pommerening
Institut für Altertumswissenschaften/
Ägyptologie
Hegelstr. 59
55122 Mainz
E-Mail: tpommere@uni-mainz.de

Kontakt:

Dr. Silke Bechler; Graduiertenkolleg 1876; E-Mail: sibechl@uni-mainz.de; Tel.: 0613139-38340

Konferenzwebseite:

<http://www.grk-konzepte-mensch-natur.uni-mainz.de/workshop-von-der-klassifizierung-zum-konzept/>

Von der Klassifikation zum Konzept: Interdisziplinäre Heuristiken zur Konzeptualisierung von Flora, Fauna, Mensch und Landschaft

Das Mainzer Graduiertenkolleg „Frühe Konzepte von Mensch und Natur: Universalität, Spezifität, Tradierung“ hat sich zum Ziel gesetzt, Konzepte natürlicher Objekte für ausgewählte Themenfelder aus dem Bereich „Mensch und Natur“ zu erfassen und deren (trans)kulturelle räumliche und zeitliche Ausbreitung in allen Aspekten zu erforschen. Da frühes Wissen um Mensch und Natur oft verblüffende kulturelle Parallelen aufweisen soll, halten wir es für notwendig, bei der Betrachtung zwischen universellen und spezifischen Konzepten zu unterscheiden. Universell meint dabei weniger etwas, das überall und stets vorhanden ist, als vielmehr etwas, das zeitlich und räumlich bei gleichartigen Voraussetzungen unabhängig voneinander entstehen kann.

Der erste Workshop des Graduiertenkollegs greift Phänomene der Klassifizierung auf, um Konzepte von Flora, Fauna, Mensch und Landschaft aufzudecken.

Im Vordergrund steht die Frage, wie Individuen sich die Welt aufteilen und welche Systeme gruppenübergreifend wirksam werden. Wie kann man die Klassifizierungen auf der Ebene von Schrift, Sprache, Abbild und Frames fassen?

Wissenschaftler und Wissenschaftlerinnen aus den Fachgebieten Ethnologie, Philologie, Sprachwissenschaft, Soziologie und Botanik präsentieren Beispiele aus den von ihnen behandelten Kulturen/Sprachen und nehmen eine oder mehrere der folgenden Fragen sowohl synchron als auch diachron in den Blick:

- Welche Abgrenzungen und Klassifikationskriterien von verschiedenen Pflanzen, Tieren, Menschen oder Landschaften sind erkennbar?
- Gibt es spezifische Formen der Klassifikation in Schrift, Sprache, Abbild und Frames?
- Gibt es Hierarchisierungen?
- Sind differierende Klassifizierungssysteme in verschiedenen sozialen Gruppierungen sichtbar?
- Was motiviert Klassifikationen?

Aus den Bereichen der Kognitionswissenschaft und Computerlinguistik werden Theorien und Methoden vorgestellt, die es heute ermöglichen, Klassifikationssysteme aus großen Textmengen zu erschließen. Im Rahmen der Arbeiten im Graduiertenkolleg interessiert im Besonderen die Anwendung solcher Theorien und Methoden auf historische Quellen und die dafür vorauszusetzenden Implikationen.

Programm

Freitag, 21. November 2014

- 9:00 Uhr – 9:30 Uhr **Walter Bisang (Linguistik – Mainz) & Tanja Pommerening (Ägyptologie – Mainz)**
Begrüßung & Einführung
- 9:30 Uhr – 10:15 Uhr **Sonja Gerke (Ägyptologie – Mainz)**
All Creatures Great and Small – The Ancient Egyptian View on the Animal World
- 10:15 Uhr – 11:00 Uhr **Orly Goldwasser (Ägyptologie – Jerusalem)**
“What is a horse?”: From the Egyptians to the Aztecs – A Cross-Cultural Perspective
- Kaffeepause –
- 11:30 Uhr – 12:15 Uhr **Thekla Wiebusch (Linguistik – Paris)**
The Classification of Animals in Ancient and Medieval Chinese Writing System(s) and Knowledge Organization
- 12:15 Uhr – 13:00 Uhr **Walter Bisang (Linguistik – Mainz)**
Classification between grammar and culture – A Cross-linguistic perspective
- Mittagspause –
- 14:30 Uhr – 15:45 Uhr **Roy Ellen (Anthropologie – Kent)**
Tools and living things: some observations on the interconnection between concepts and categories
- Kaffeepause –

- 16:15 Uhr – 17:00 Uhr **Dietrich Busse (Germanistik – Düsseldorf)**
*Frames as Modell zur Analyse und Beschreibung von
Konzepten, Konzeptstrukturen, Konzeptwandel und
Konzepthierarchien*
- 17:00 Uhr – 17:45 Uhr **Iolanda Ventura (Wissenschaftsgeschichte – Paris)**
*The Development of Pharmacy at the End of the Twelfth
Century: the “Taxonomies” of Giraldus (of Montpellier?)
and Iohannes de Sancto Pauloz*

– Möglichkeit zum gemeinsamen Abendessen im Restaurant „Proviant Magazin“–

Samstag, 22. November 2014

- 9:00 Uhr – 9:45 Uhr **Roy Ellen (Anthropologie – Kent)**
*Conceptualising natural objects: some issues arising
from recent work in cognitive anthropology and
ethnobotanical classification*
- 9:45 Uhr – 10:30 Uhr **Joachim W. Kadereit (Botanik – Mainz)**
*Classification and naming of living objects – a biologist’s
perspective*
- Kaffeepause –
- 11:00 Uhr – 11:45 Uhr **Prof. Dr. Jochen Althoff (Gräzistik – Mainz)**
*Categorization and explanation of the world in Hesiod’s
Theogony*
- 11:45 Uhr – 12:30 Uhr **Prof. Dr. Stefan Hirschauer (Soziologie – Mainz)**
*Geschlechterdifferenzierung durch wissenschaftliches
Wissen*
- Mittagspause –

- 14:00 Uhr – 14:45 Uhr **Simone Gerhards (Ägyptologie – Mainz)**
*Day and night ‘spheres’ – From a classification of
daytimes to concepts about day rhythm in ancient Egypt*
- 14:45 Uhr – 15:30 Uhr **Sabine Bartsch und Andrea Rapp
(Computerlinguistik – Darmstadt)**
*Exploration of textual knowledge systems in natural
history texts*
- Kaffeepause –
- 16:00 Uhr – 16:45 Uhr *Abschlussdiskussion*

Sonja Gerke (Ägyptologie – Mainz)

All Creatures Great and Small – The Ancient Egyptian View on the Animal World

The Ancient Egyptian culture is famous for a great variety of animal depictions, which reveal an enormous attention to details. In most cases, these details allow it to the modern contemplator to determine exactly the depicted animals according to modern zoological-taxonomic criteria. Therefore, the question arises if this outstanding attention to details goes along with a sense of categorising and classifying the animal world, and if so, on which features, models or properties this categorisation could be based.

The paper is divided into three parts: First of all an overview will be given, where (i.e. in which contexts) a specific differentiation of animals becomes evident in Ancient Egypt. Afterwards, it will be tried to make visible concepts, models or types, which could form a basis of some kind of categorisation or classification. The third part is aimed at the question, if it is possible to detect a hierarchy or canonisation of the animal world. This will be demonstrated with a case study, namely the so-called “catalogues of creatures” (“Geschöpfkataloge”) that appear in some hymns of the New Kingdom.

Orly Goldwasser (Ägyptologie – Jerusalem)

“What is a horse?”: From the Egyptians to the Aztecs – A Cross-Cultural Perspective

Horses were unknown in Egypt until the 17th century BCE. As far as we know, the animal was introduced into Egypt during the Hyksos period, probably sometimes during the 17th century BCE. Lately, a small mare, probably the beloved animal of one of the last Hyksos kings, was found in an almost intact burial in the Hyksos palace in Avaris.

When the Egyptians first saw the horses they had two tasks before them:

1. To give the new impressive animal a “name”, i.e. to introduce it into the Egyptian lexicon.
2. To put the new lexeme down in writing, and to give it a *graphemic classifier*, i.e. to classify it. Almost all nouns (including loan-words) in the Egyptian script show at least one classifier. The classifier was an unpronounced hieroglyph that

appeared at the end of lexemes in the script alone. In many cases the graphemic classifier assigns nouns into a higher taxonomic category. The Egyptian *verbal* language showed no classifiers.

The lecture will present the introduction of the horse into the Egyptian lexicon and into the Egyptian classifier system. The process will be compared to first assessments of the horse in other cultures. The way the Egyptians analyzed this “new object” in their world may also instruct us on the level of vitality of the Egyptian classifier system during the 17-16 century BCE.

Thekla Wiebusch (Linguistik – Paris)

The Classification of Animals in Ancient and Medieval Chinese Writing System(s) and Knowledge Organization

In the formative period of the Chinese writing system (excavated texts since 14th century BCE), iconic representations of many animals enter the system as independent characters. More than a dozen of them were used as categorial markers (often called radicals), thus forming part of a silent, but visually omnipresent system of classification permeating written Chinese up to modern times.

The first part of this paper will analyze concepts of animals, their properties, the subdivision of the animal kingdom and the relationship to other living beings conveyed by the use of these categorial markers.

The second part of the paper will present evidence on the diversity of thoughts on animal classification in Ancient and Medieval China: Several philosophical schools express systematic thoughts about four or five major classes of animals (sometimes including human beings). Different genres of reference works develop traditions of knowledge organization according to semantic criteria providing additional clues to the internal structure of the major animal categories in Ancient China.

Comparing these systematic approaches with categories visible in the writing system provide valuable insights about (1) the degree to which categorial markers represent concepts of animals in Chinese culture and philosophy, (2) the question, in how far the categorization inherent in the writing system may have influenced thoughts about animal classification and knowledge organization in reference works, (3) how form and function of certain types of classification systems may result in different structures of semantic domains even in the same language and culture.

Walter Bisang (Linguistik – Mainz)

Classification between grammar and culture – a *cross-linguistic* perspective

Classification is associated with a wide range of rather divergent grammatical categories across the languages of the world. It can be used for counting objects and for marking definiteness, possession, anaphoricity (pronouns that refer back to previously mentioned objects like he, she, it), relative clauses and contrastive focus. After a short illustration of the grammatical versatility of classification with examples from various languages, the paper will address the following issues:

- (i) Motivation: Classification is widely integrated into grammar because it can be used for (a) individuating and for (ii) identifying nominal concepts.
- (ii) Universality vs. specificity: Some classificational criteria like animacy and shape are universal in the sense that they are cross-linguistically recurrent in a large number of grammatical systems. Other criteria are highly specific and are deeply embedded in the culture of a speech community and the way it treats specific objects (e.g. by integrating them into specific social structures, by applying specific production methods to them, by using them for specific purposes, by embedding them in specific narratives, etc.). Thus, classification takes a very important position between abstract grammatical categorization based on general cognitive criteria and culture-specific knowledge.
- (iii) Classification and conceptualization: There is a close relationship between classification and conceptualization. This can be seen (a) in flexible classificational systems in which one and the same noun can occur with more than one classifier and (b) in the development of various classifier systems in historical processes of linguistic change.

Roy Ellen (Anthropologie – Kent)

Tools and living things: some observations on the interconnection between concepts and categories

Both humans and other animals attribute the qualities of living matter and agency to what we call tools and other cultural objects. In both cases a paradox may arise when autonomy is attributed to the object at the same time that it is recognized that its life-like characteristics are motivated by human actions. Nuauulu people in

eastern Indonesia describe many kinds of objects as having the qualities we might otherwise reserve for biological organisms. They also distinguish entities that have many of the qualities of life but which ordinarily have no corporeal existence (spirits). While all cultural objects are potentially regarded in this way, in practice some objects are more alive and have more agency than others. I argue that part of the problem with existing anthropological treatments of the category 'living things' is that they are either logical extrapolations through polythetic extension or based on formal taxonomic deduction/induction (ethnoscience). Using examples of meat-skewers, outboard motors, coconut graters, and sago-processing devices, together with certain forms of biological life such as fungi and algae, I demonstrate how Nuaulu ideas of what is animate and agentive are always fuzzy and contingent, and that by combining data from different kinds of ethnographic context, using different elicitation procedures, a more complex picture emerges.

Dietrich Busse (Düsseldorf)

Frames als Modell zur Analyse und Beschreibung von Konzepten, Konzeptstrukturen, Konzeptwandel und Konzepthierarchien

Frame-Modelle werden allgemein als Instrumente zur Erklärung, Analyse und Beschreibung von Begriffen bzw. Konzepten und von Konzeptstrukturen aufgefasst. Sie eignen sich aber auch zur Beschreibung von Begriffs-/Konzeptwandel oder zur Beschreibung von Änderungen in ganzen Konzeptsystemen und Begriffshierarchien bzw. Klassifikationssystemen. Mit dem von einigen Frame-Forschern verwendeten Begriff der „Frame-Vererbung“ wird besonders der klassifikatorische Aspekt von Begriffswissen angesprochen. Ohne dass die Frame-Forschung auf dem derzeitigen Stand schon völlig ausgearbeitete Ansätze zur Analyse und Beschreibung von Begriffssystemen bereitstellen könnte, soll im Vortrag aber erläutert werden, warum nach Auffassung des Vortragenden eine Analyse von Begriffswissen und Begriffshierarchien durch die Einnahme eines frame-theoretisch reflektierten Standpunkts an Klarheit und Strukturierungsmöglichkeiten gewinnen könnte.

Iolanda Ventura (Wissenschaftsgeschichte – Paris)

The Development of Pharmacy at the End of the Twelfth Century: the “Taxonomies” of Giralduſ (of Montpellier?) and Iohannes de Sancto Pauloſ

The ſecond half of the 12th century can be conſidered as a deciſive phase for the development of mediſeval pharmacy. Between ca. 1150 and ca. 1220, ſome of the moſt famous and important pharmaceutical writings of the Middle Ages were written, ſuch as the Salernitan collection known as “Liber de ſimplici medicina” or “Circa inſtans”. At the ſame time, ſome renowned Arabic works were finally translated into Latin. Actually, the ſecond half of the 12th century brought another important form of development to this branch of knowledge, for ſome authors and/or compilers of mediſcal works ſtart a ſort of “reorganisation” of its ſcientific background and attempt a ſort of classification of mediſcal remedies. More ſpecifically, thoſe authors do not deſcribe properties of *medicamina ſimplicia* in an iſolating faſhion, but by connecting and classifying them according to their *facultates* or effects. This deciſive paſſage in the history of mediſeval pharmacy has not been analysed thoroughly ſo far. Particularly ſtriking is the lack of attention for (and ſtudies about) both ſome known writings ſuch as the “Tabulae Salerni”, and ſome unedited texts like Giralduſ’ (of Montpellier?) “Summa de modo medendi” of Iohannes de Sancto Pauloſ’s “De ſimplicibus medicinis”.

My paper will deal with the two latter texts, aiming at deſcribing and analysing their content, and at bringing them in connection with the contemporary tendency to provide classifications of *medicamina ſimplicia*.

Roy Ellen (Anthropologie – Kent)

Conceptualising natural objects: ſome iſſues ariſing from recent work in cognitive anthropology and ethnobotanical classification

Classification is not logically, developmentally or historically prior to conceptualisation, but rather conſubſtantial. Using examples of folk categories for plants, animals (including of humans) and landscape components, I ſhow that classifications are always imminent, tentative and juſt ſufficiently good to achieve their purpoſe. While there is evidence for ſome evolved regularities in the way classifying is cognized it is always expreſſed culturally and contextually. This limits our ability to generalise about them as entities. As ſocial phenomena,

classifications are variable and dynamic, but under certain circumstances their shared elements can be stabilized and enforced. This happens through the conventions of language, where recognized authorities can enforce their will, and in the interests of effective communication within increasingly larger groups. Writing and pictures are powerful means of simplifying and sharing classifications, but they also transform them and introduce new properties.

Joachim W. Kadereit (Botanik – Mainz)

Classification and naming of living objects – a biologist's perspective

Whereas a gardener, set the task of planting a flower bed of particular colour composition, may be well served with a 'special-purpose' (= artificial) classification grouping plants by flower colour, biological systematists have long strived for a 'general-purpose' (= natural) classification of high information contents which *'allows many predictions to be made about the properties of members of its constituent groupings'*. The development of concepts and methods through time resulted in substantial changes in approach to natural classification. In pre-Darwinian times, a natural classification was achieved by assessing overall similarity. In post-Darwinian times, it was realized that *'if organisms have reached their present state by a process of evolution, it follows that they have a built-in classification, and man's problem is to find it. This is quite a different problem from that presented to the classifier of man-made objects'*. Irrespective of this realization, classification of living organisms at first changed little because no other methods than assessment of overall similarity existed for the detection of evolutionary (phylogenetic) relationships. Our ability to formulate well-founded hypotheses about evolutionary history – the *Tree of Life* based on DNA sequence comparison – resulted in the recognition that overall similarity on the one hand and evolutionary relationship on the other hand often are incongruent.

A group of plant species – poppies (Mohn) and relatives – will be used to illustrate that similarity, in contrast to evolutionary relationship, can not be objectively determined and how classification by either similarity or by evolutionary relationship leads to different results. Implications for the naming of plants will be discussed.

Jochen Althoff (Gräzistik – Mainz)

Categorization and explanation of the world in Hesiod's Theogony

Hesiod's *Theogony* is probably the earliest work of ancient Greek literature (ca. 730 BC). It presents a history of the world and the gods from the very beginning until the establishment of the rule of Zeus. The didactic poem is part of an older, partly oral tradition of epic poetry, from where it adopted the epic language and certain concepts and ways of thinking. This is especially true of its genealogical way of presenting its cosmogonic topic which is central to the poem. Starting from the famous Chaos Hesiod describes the developing world in terms of complex and manifold ramifications which he explains as a series of procreations and births. By this he does not only intend to describe the historical process of cosmogony but also to categorize the important phenomena of the world and group them according to certain similarities in order to explain their natural connections. The elements of one group or category show common features, whereas elements of different groups are dissimilar to each other. Using the model of the genealogical tree Hesiod introduces a very successful tool to natural science which until recently has exerted an enormous influence on taxonomic systems (Linnée, Darwin). The paper will show in detail how Hesiod works with this model, which phenomena he categorizes and which features and relations he is interested in.

Stefan Hirschauer (Soziologie – Mainz)

Geschlechterdifferenzierung durch wissenschaftliches Wissen

Der Vortrag fragt in Form eines lose geknüpften „Surveys“ wie wissenschaftliche Disziplinen die alltäglich produzierte Geschlechterdifferenz zur Produktion von Wissen nutzen und wie sie sie durch ihre Wissensfabrikation mitproduzieren. Der Vortrag unterscheidet vier Dimensionen, in denen es zu Berührungspunkten zwischen wissenschaftlichem und Alltagswissen kommt: die Stabilisierung einer *Kosmologie* der Geschlechterdifferenz durch deren Universalisierung und verschiedene Inklusionsregister; die Verankerung der Geschlechterdifferenz in einer *Ontologie* von primären Rahmen („Natur“ oder „Kultur“); die Nutzung und Weiterentwicklung der *Methodologie* der Geschlechterunterscheidung; und die Entwicklung von *Technologien*, die geschlechtlich differenzierte Körper aufrechterhalten oder transformieren.

Wissenschaftliches Wissen zeigt sich dabei auf vielfältige Weise *eingenistet* in die kulturelle Praxis der Geschlechterunterscheidung. Einerseits ist es gefangen und befangen in kulturellen Grundannahmen, auf die es in seinen Methoden und Fragestellungen rekurriert. Umgekehrt nährt es das Alltagswissen mit zahlreichen neuen Theoremen, Methoden und Technologien. Dadurch wird wissenschaftliches Wissen auch zu einem *Movens* der Irritation und Transformation des Alltagswissens: durch die Erfindung von kulturellen Praktiken, in denen die soziale Konstruktion von Geschlechtern sich selbst bewusst wird.

Simone Gerhards (Ägyptologie – Mainz)

Day and night ‘spheres’ – From a classification of daytimes to concepts about day rhythm in ancient Egypt

The phenomena of day and night plus light and darkness were subjected to many different concepts during history. Therefore, questions arise how daytimes and day rhythm were differentiated and which activities took place in the particular day and night spheres in ancient Egypt. In this paper I will show, how the various time expressions could be classified on basis of mainly textual sources. I will not only discuss the classical terms like “day” and “night”, but also short phases like breakfast time, dusk and dawn. Based on this classification, I will show which methods one can use to reconstruct the concepts.

With a short hands-on view on semantic network analysis, I will demonstrate the possibilities of this new method concerning the identification of text topics. With regard to the workshop theme “heuristics” it could be a possibility to receive good results with limited knowledge.

Sabine Bartsch und Andrea Rapp (Computerlinguistik – Darmstadt)

Exploration of textual knowledge systems in natural history texts

Based on a corpus of natural history texts, this paper discusses a set of examples of computer-based methods of linguistic analysis. Scientific observations and findings are represented verbally as well as non-verbally in these texts (e.g. by means of images, tables, formulae etc.). Through implicit and explicit linguistic referencing, these modalities constitute multimodal knowledge systems that have to be decoded.

The analysis of linguistic surface phenomena in these texts enables the discovery of scientific concepts and processes. Among the research procedures that are potentially suitable for this type of analysis are for example argument structure analyses, statistical co-occurrence analyses, and topic modelling etc.

Concepts thus identified can be modelled in turn as ontologies which systematically represent the knowledge encoded in the texts under study and serve as a starting point for further analyses. A central focus of this paper is not on objects and their linguistic representation, but on the linguistic representation of processes and actions in science.

Öffentlicher Vortrag

Roy Ellen (Anthropologie – Kent)

Tools and living things: some observations on the interconnection between concepts and categories

Both humans and other animals attribute the qualities of living matter and agency to what we call tools and other cultural objects. In both cases a paradox may arise when autonomy is attributed to the object at the same time that it is recognized that its life-like characteristics are motivated by human actions. Nuaulu people in eastern Indonesia describe many kinds of objects as having the qualities we might otherwise reserve for biological organisms. They also distinguish entities that have many of the qualities of life but which ordinarily have no corporeal existence (spirits). While all cultural objects are potentially regarded in this way, in practice some objects are more alive and have more agency than others. I argue that part of the problem with existing anthropological treatments of the category 'living things' is that they are either logical extrapolations through polythetic extension or based on formal taxonomic deduction/induction (ethnoscience). Using examples of meat-skewers, outboard motors, coconut graters, and sago-processing devices, together with certain forms of biological life such as fungi and algae, I demonstrate how Nuaulu ideas of what is animate and agentive are always fuzzy and contingent, and that by combining data from different kinds of ethnographic context, using different elicitation procedures, a more complex picture emerges.

Biodata:

Roy Ellen is Professor Emeritus of Anthropology and Human Ecology at the University of Kent. He undertook his doctoral training at the London School of Economics, where he held his first academic position. Since 1973 he has taught at the University of Kent, establishing its programmes of environmental anthropology and ethnobotany, and where he was founding Director of the Centre for Biocultural Diversity. He has undertaken fieldwork in Indonesia, and additionally managed projects in Brunei and the United Kingdom. He was President of the Royal Anthropological Institute between 2007 and 2011, and was elected to a Fellowship of the British Academy in 2003.

Recent Publications:

His recent books include *On the edge of the Banda zone: past and present in the social organization of a Moluccan trading network* (2003), *The categorical impulse: essays on the anthropology of classifying behaviour* (2006) and *Nuaulu religious practices: the frequency and reproduction of rituals in a Moluccan society* (2012). In 2013 he edited (with Stephen Lycett and Sarah Johns) *Understanding cultural transmission in anthropology*.

Veranstaltungsorte

Wegbeschreibungen und Lagepläne

Anreise zum Campus

Anfahrt mit dem Auto:

Wenn Sie von Westen kommen

(d.h. aus Richtung Bonn/Köln) folgen Sie der Autobahn A60 über das „Autobahn-Dreieck Mainz“ in Richtung Darmstadt, verlassen die Autobahn bei der Ausfahrt „Mainz-Finthen“, folgen dem Schild „Saarstraße/Innenstadt“ geradeaus durch den Kreisel „Europaplatz“ hindurch bis zur Ausfahrt „Universität“.

Wenn Sie von Osten kommen

(d.h. aus Richtung Würzburg/Darmstadt) folgen Sie der Autobahn A60 über das „Autobahn-Dreieck Rüsselsheim“ oder von der A63 aus über das „Autobahnkreuz Mainz“ auf die A60 nach Bingen, verlassen die Autobahn bei der Ausfahrt „Mainz-Finthen“, folgen dem Schild „Saarstraße/Innenstadt“ geradeaus durch den Kreisel „Europaplatz“ hindurch bis zur Ausfahrt „Universität“.

Wenn Sie von Norden kommen

(d.h. aus Richtung Kassel) folgen Sie der Autobahn A66 und wechseln am „Schiersteiner Kreuz“ auf die A643 Richtung Mainz, folgen der Autobahn bis zum „Autobahn-Dreieck Mainz“, wo Sie auf die A60 Richtung Darmstadt wechseln. Sie verlassen die Autobahn bei der Ausfahrt „Mainz-Finthen“, folgen dem Schild „Saarstraße/Innenstadt“ geradeaus durch den Kreisel „Europaplatz“ hindurch bis zur Ausfahrt „Universität“.

Parkmöglichkeiten finden Sie außer auf den im „Lageplan Campus“ angegebenen Plätzen auch am Fußballstadion, das circa 200 m nördlich vom Fußgängerhaupteingang entfernt ist.

Anreise mit dem Bus:

Von den Haltestellen F und G am Hauptbahnhof (wenn Sie aus dem Bahnhofsgebäude, Hauptauss- bzw. -eingang, heraustreten, gleich rechts) fahren alle Linien zur Universität.

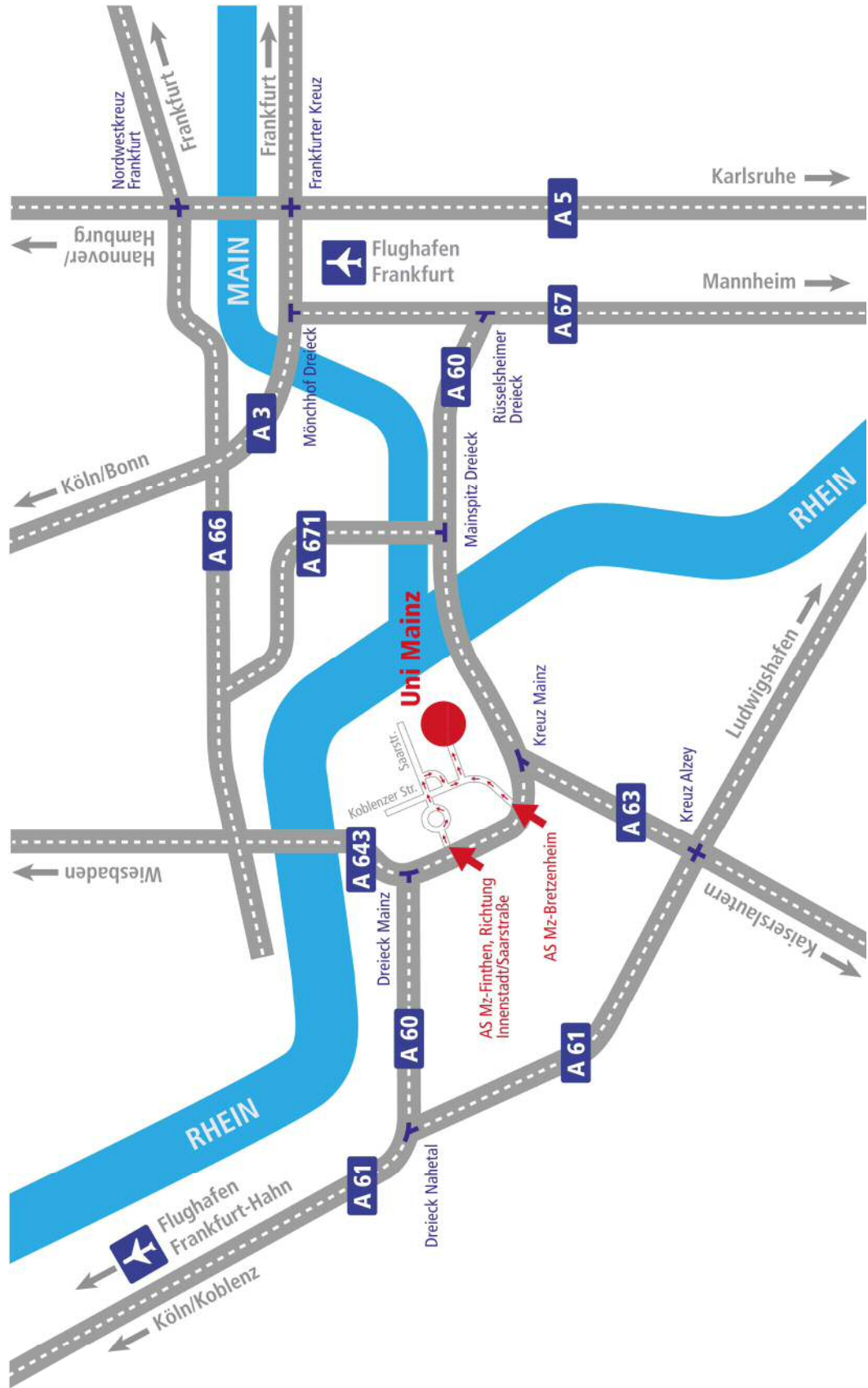
Buslinien der Haltestellen F und G:

- 6 (Richtung Bretzenheim / Marienborn)
- 6A (Richtung Bretzenheim / Marienborn)
- 54 (Richtung Lerchenberg / Brucknerstraße)
- 55 (Richtung Finthen / Theodor-Heuss-Straße)
- 56 (Richtung Münchfeld)
- 57 (Richtung Gonsenheim / Wildpark)
- 58 (Richtung Finthen / Wackernheim)
- 64 (Richtung Budenheim Bahnhof)
- 65 (Richtung Hartenberg / Ketteler-Kolleg)
- 68 (Richtung Klein-Winternheim)
- 69 (Richtung Universität / Campus)
- 90 (Richtung Lerchenberg / Menzelstraße)
- 91 (Richtung Finthen / Poststraße)

Die Haltestellen an der Uni heißen:

- Universität B (direkt am Hauptzugang über das Forum aus Richtung Innenstadt; hier halten die Linien 6, 6A und 69, 90);
- Universität C (zum Hauptzugang über das Forum muss man ca. 30 m (Straße überqueren und über die Brücke) gehen; hier halten die Linien 56 und 57);
- Universität D (zum Hauptzugang über das Forum muss man ca. 50 m zurück (entgegen der Busfahrtrichtung) und über die Brücke gehen; hier halten die Linien 64, 65 und 91);
- Universität E (Haltestelle am Friedhof; zum Hauptzugang über das Forum erst ca. 50m geradeaus, dann links abbiegen und über die Brücke; hier halten die Linien 54, 55, 58 und 68).
- Friedrich-von-Pfeiffer-Weg (Haltestelle der Linien 54, 55, 58 und 68, Zugang zum Philosophicum über die Fußgängerbrücke).
- Die Campus-Linie 69 fährt über das Gelände der Universität und hält nach der Haltestelle Universität am Johannes-von-Müller-Weg, am Colonel-Kleinmann-Weg, am Hanns-Dieter-Hüsch-Weg und am Staudinger Weg.

Anfahrtsplan



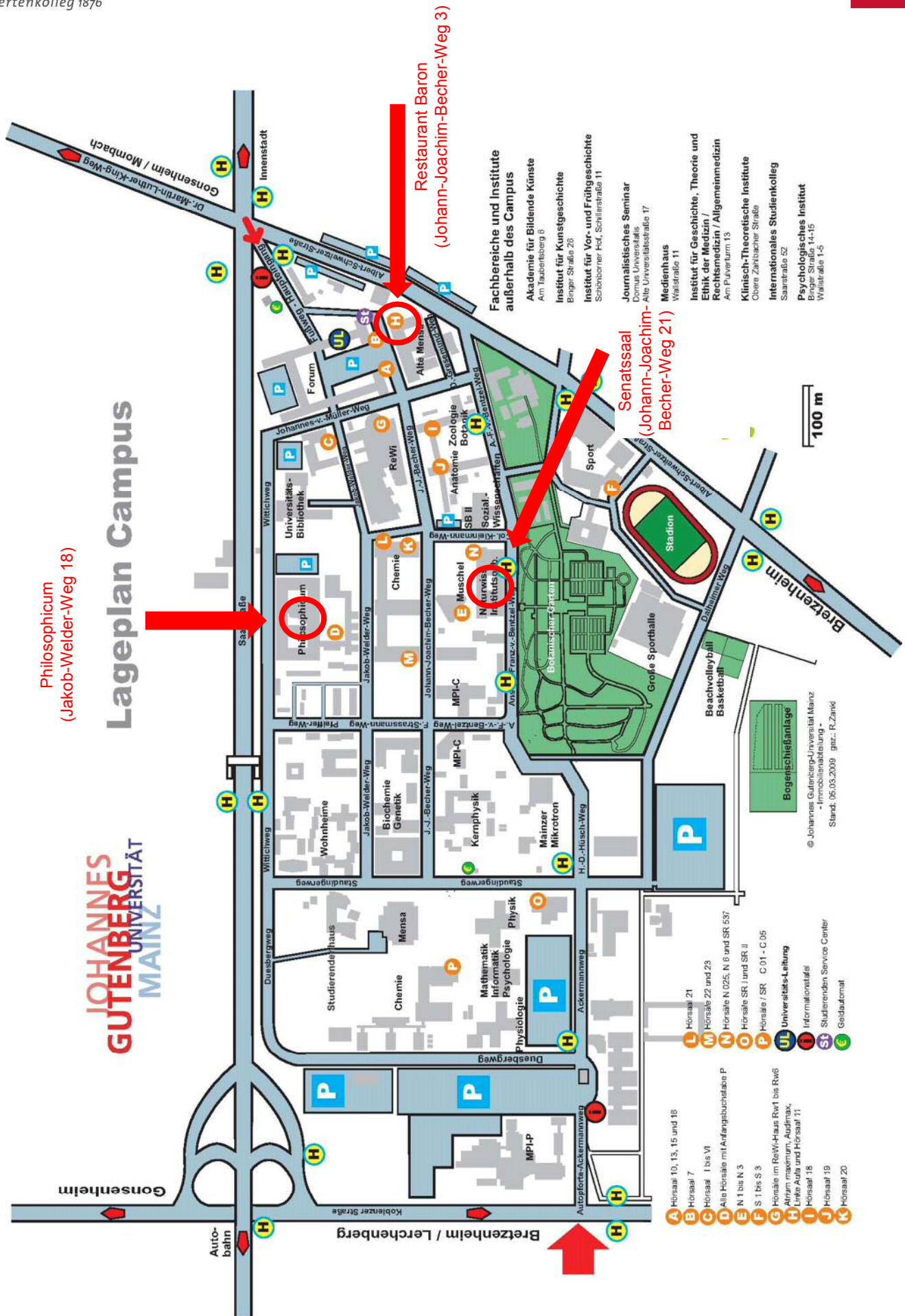
Wegbeschreibung zum Senatssaal (Raum 07-232), Naturwissenschaftliches Institutsgebäude (NatFak) (Johann-Joachim-Becher-Weg 21, 55128 Mainz)

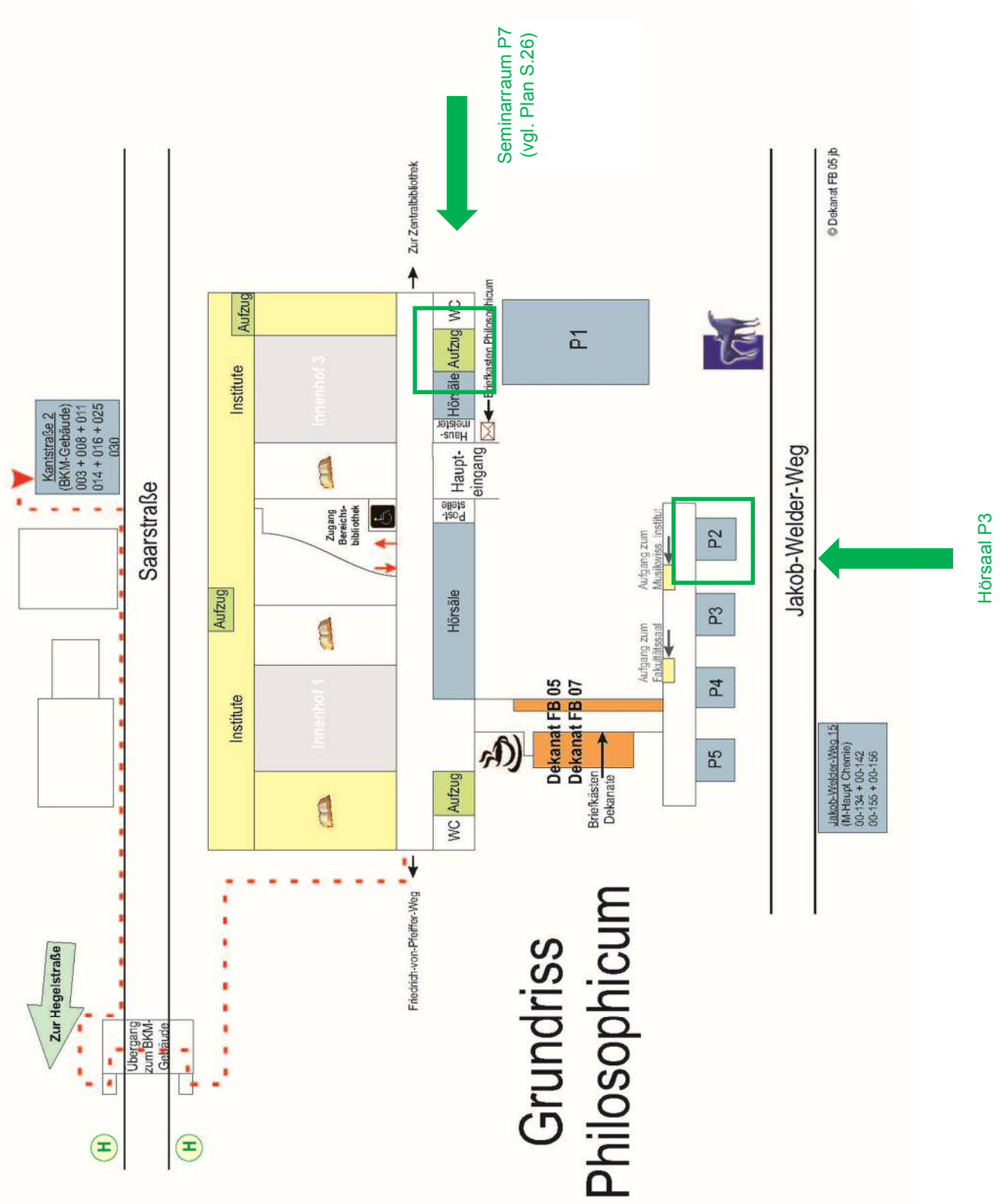
Wenn Sie mit dem Bus die Universität erreichen, ist es empfehlenswert, an der Haltestelle „Universität“ oder „Friedrich-von-Pfeiffer-Weg“ auszusteigen. Rechnen Sie bitte für den Weg von der Haltestelle bzw. vom Parkplatz bis zum Veranstaltungsort mit mindestens 10 bis 15 Minuten Fußweg auf dem weitläufigen Campus.

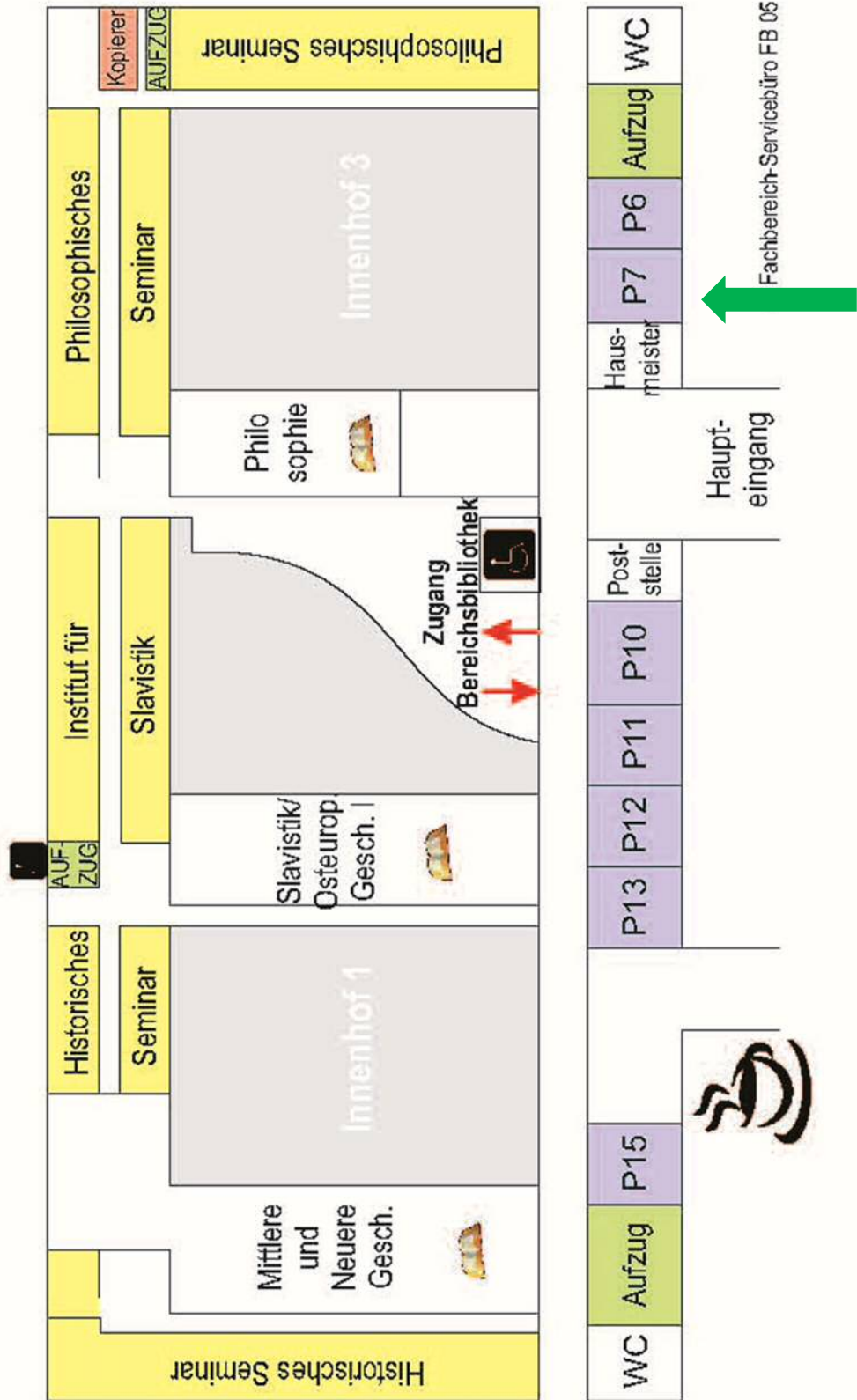
Von der Haltestelle „Universität“ aus kommend gehen Sie durch den ersten Torbogen und dann links über den Parkplatz, dann befinden Sie sich bereits im Johann-Joachim-Becher-Weg. Gehen Sie hier rechts weiter geradeaus, rechts am ReWi mit türkisfarbenen Fensterrahmen vorbei, über den Col.-Kleinmann-Weg hinweg, bis Sie links auf einen kleinen Vorplatz gelangen, an dem ein muschelförmiges Hörsaalgebäude liegt. Das hohe Gebäude dahinter ist das ZDV/NatFak-Gebäude.

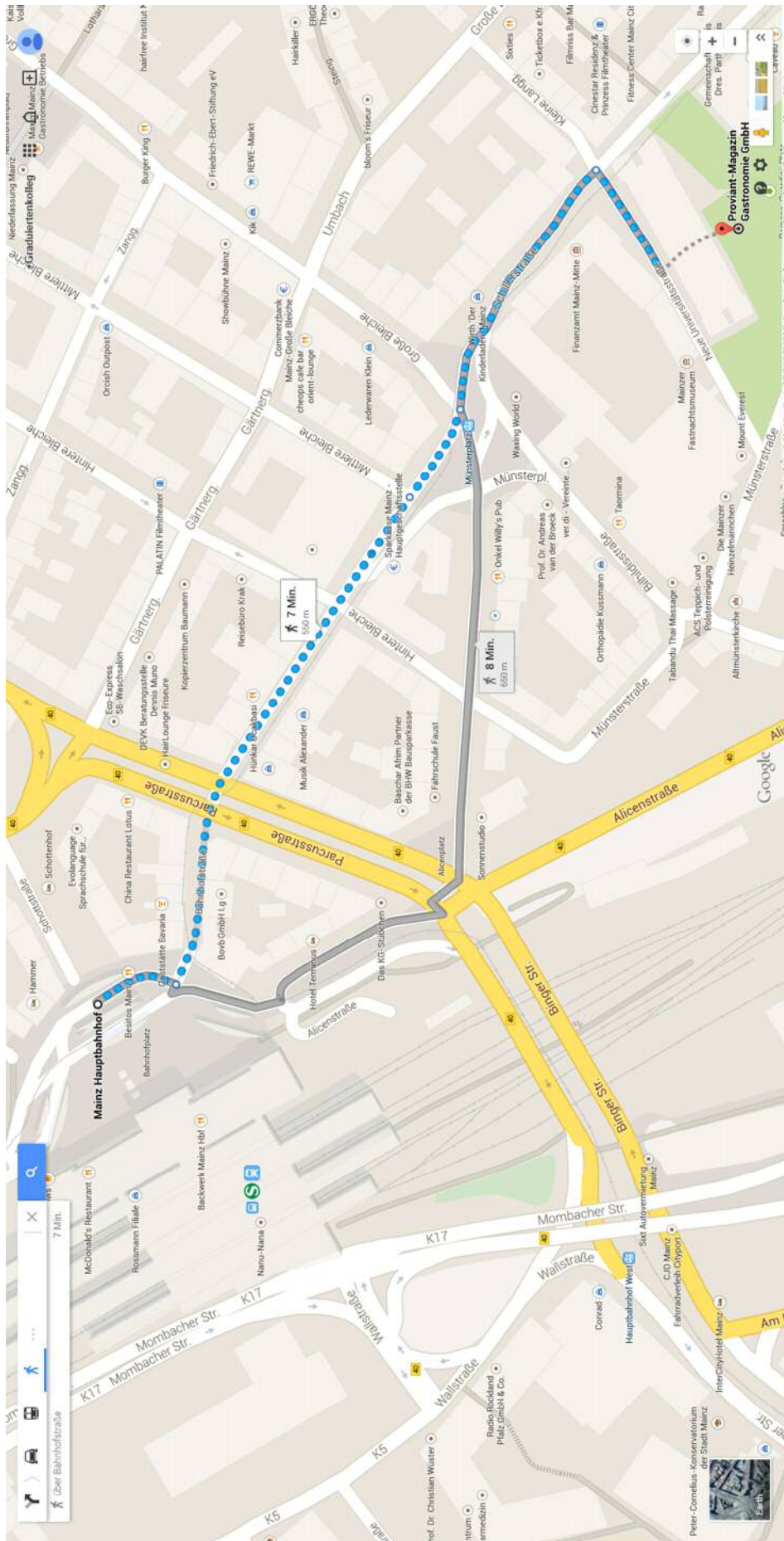
Von der Haltestelle „Friedrich-von-Pfeiffer-Weg“ aus kommend überqueren Sie zunächst die Fußgängerbrücke, laufen dann links und biegen sofort in den Friedrich-von-Pfeiffer-Weg ein. Diesen gehen Sie bis zur zweiten Kreuzung, wo Sie dann links abbiegen. Nun befinden Sie sich im Johann-Joachim-Becher-Weg. Gehen Sie diesen weiter geradeaus bis Sie rechts auf einen kleinen Vorplatz gelangen, an dem ein muschelförmiges Hörsaalgebäude liegt. Das hohe Gebäude dahinter ist das ZDV/NatFak-Gebäude.

Nehmen Sie die Stufen und gehen Sie durch die zwei Glastüren. Sie befinden sich im Foyer. Gehen Sie links an der Litfasssäule vorbei und zu den Aufzügen. Fahren Sie in den 7. Stock, hier befindet sich der Senatssaal (07-232).









Anreise mit dem Auto:
Anfahrt über Münsterplatz in die Schillerstraße,
Parkmöglichkeiten im Parkhaus „Schillerplatz“.

Anfahrt mit öffentlichen Verkehrsmitteln:
Vom Hauptbahnhof: Linie 50-52, 54-57, 60-63, 71,
90-92 bis Haltestelle „Schillerplatz“.

Restaurant „Proviant-Magazin“
Schillerstraße 11a
55116 Mainz